



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

1

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

התובעת: פלונית
ע"י ב"כ עו"ד אונגר לטין

נגד

הנתבע: פלוני
ע"י ב"כ עו"ד זלינגר

2

3

פסק דין

4

5

1. עניינו של פסק דין זה הוא הכרעה ב-2 התביעות הבאות:

תלה"מ 19-07-66498 - תביעה רכושית שהוגשה על ידי התובעת (להלן: "התביעה הרכושית").

תלה"מ 19-07-66482 - תביעה למזונות ומדור עבור ילדי הצדדים שהוגשה על ידי התובעת (להלן: תביעת המזונות).

10

11

רקע עובדתי וההליכים המשפטיים

13

2. הצדדים נישאו ביום 28.8.1997 ולהם שני ילדים משותפים: XXX ילידת 2001 בת 19 (נמצאת במסגרת לימודי י"ג-י"ד) ו-XXX יליד 2005 בן 16 בעת מתן פסק הדין.

16

3. ביום 15.10.2018 התובעת עזבה את ביתם המשותף של הצדדים ועברה להתגורר בדירה שכורה ב-XXX.

19

4. לאחר פרידת הצדדים הם פנו למגשרת XXX וניהלו הליך גישור.

21

22



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
5. במסגרת הליך הגישור, פנו הצדדים בהסכמה לאקטואר אבי יחזקאל (להלן: "**אקטואר**") שאמד את שווי זכויותיהם הסוציאליות של הצדדים בהתאם להסכמת הצדדים חוות הדעת לא כללה קרנות השתלמות ולא כללה את הזכויות במניית אגד הרשומה על שם האיש. ביום 26.2.19 ניתנה חוות דעת האקטואר (להלן: "**חוות דעת האקטואר**") אשר קבע כי בשיטת היוון הזכויות על האיש להעביר לאישה סך של 217,098 ₪. לפי שיטה המפרידה בין נכסים נזילים ונכסים שאינם נזילים על האיש להעביר לאישה סך של 819 ₪ וכן יש לחתום על פסיקתאות בהתאם לחוק לחלוקת חיסכון פנסיוני. יצויין כי במסגרת חוות הדעת ציינו הצדדים לאקטואר כי מועד הפירוד הוא יום 15.10.18. חוות דעת האקטואר צורפה כנספח ז' לכתב התביעה.
6. **ביום 21.1.2019** ובמסגרת הליך הגישור, הצדדים הגיעו להסכמה בנושא של חלוקת מניית אגד אשר ע"ש הנתבע (להלן: "**ההסכם לגבי מניית אגד**"). הצדדים חתמו על מסמך בו הסכימו כי התובעת תקבל מהנתבע סך של 150,000 ₪ בשני תשלומים, בעבור חלקה היחסי במניית אגד (המסמך צורף כנספח ח' לכתב התביעה). באותו היום הנתבע העביר לתובעת סך של 110,000 ₪, ואת היתרה הנתבע היה אמור להעביר לתובעת עד ליום 2.4.2019. מאז התגלעו מחלוקות בין הצדדים (כ"א מאשים את רעהו) ואין מחלוקת כי היתרה לא שולמה.
7. **ביום 3.3.2019** הנתבע הגיש בקשה ליישוב סכסוך לבית הדין הרבני האזורי בתל אביב. **ביום 4.3.2019** הגישה התובעת בקשה ליישוב סכסוך לבית המשפט (י"ס 19-03-4665). **ביום 25.3.19** הוריתי על סגירת הליך יישוב הסכסוך בבית המשפט לאור הליך יישוב הסכסוך בבית הדין הרבני.
8. לאחר שהצדדים לא הגיעו להסכמות, הגישה התובעת **ביום 28.7.19** את התביעות דנן.
9. **ביום 8.9.19** ניתנה החלטתי לגבי המזונות הזמניים של הילדים בתביעת המזונות:



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

החלטה	08/09/2019
בקשה 1 בתיק 66482-07-19	
שו' תמר סנונית פורר	
<p>לאחר בחינת הבקשה, התגובה והתשובה ובחינת נתוני ההשתכרות של ההורים, הוצאות כל אחד מהם לגבי מדור (לרבות נשיאת האב במלוא תשלום המשכנתא של שני הצדדים), גילאיהם של הקטינים, חלוקת זמנים שוויונית בין הצדדים, הסכמות שהיו בין הצדדים שניכרו מהתכתובות ששניהם צירפו אני מורה כדלקמן:</p> <p>האב יישא עד להחלטה אחרת במזונות זמניים של הילדים בסך כולל של 1,800 ש"ח לחודש עבור שני הילדים. בנוסף יישאו ההורים בחלקים שווים בהוצאות רפואיות חריגות בלבד (ההוצאות בתכתובות בין ההורים עבור צרכי יופי והגיינה של הבת אינם נכללים בקטגוריה זו והאם תישא בכך מסכום המזונות), וכן יישאו בחלקים שווים בהוצאות החינוך של שני הילדים (לגבי הבת התשלום יהיה לאחר ניכוי כל תשלום מהצבא). תשלומי חינוך יכללו גם את הוצאות עבור תחילת שנה (תשלומים לבי"ס, ציוד לימודי וספרי לימוד) בניכוי תשלומי מל"ל.</p>	

- 1
- 2
- 3 10. **ביום 15.12.19** התקיים קדם משפט בשני ההליכים. בתום קדם המשפט נקבע תיק המזונות
- 4 להוכחות ולגבי התביעה הרכושית התבקשו ב"כ הצדדים להגיש טיעונים בכתב לגבי מועד
- 5 הקרע לאור טענות לגבי מחלוקת בעניין זה.
- 6
- 7 11. יצויין כי בכל הנוגע לתביעת המזונות מאז ההחלטה למזונות זמנים לא התבקש דבר בתיק.
- 8
- 9 12. לאחר שהוגשו סיכומים בכתב מטעם ב"כ הצדדים בעניין מועד הקרע, התברר כי עיקר
- 10 המחלוקת נוגע לשוויה של מניית אגד. בהתאם לכך ניתנה החלטתי ביום 16.2.2020 כי: **"לאחר**
- 11 **בחינת טענות הצדדים וטרם מתן החלטה מתבקש כי המשיב ימציא מ"אגד" את התקנון וכן**
- 12 **אישור המפרט מה הן זכויותיו למניות ומה הן מקנות לו וכן אפשרויות המימוש של זכויותיו**
- 13 **במניה. האישור התייחס נכון למועד 10/2018 ונכון למועד הינתנו".**
- 14
- 15 13. בהתאם להחלטה צירף המשיב אישור מהיועצת המשפטית לאגודה מיום 18.2.2020, שזה
- 16 לשונו:



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

על פי החלטת כב' בית המשפט מיום 16.2.2020 ובהמשך לשיחתנו במהלכת הבורות בפני הח"מ
אילו פרטים נדרשים, לחלץ הזכויות לחן הית זכאי מר [REDACTED] באם בחודש 10/2018 חית עיזב
את אגד (בהיותה אגדת שיתופית) :

יוערי כי בחודש 10/2018 לא חית זכאי לפרוש לפנסיה תקציבית ולכן יכול חית רק לעזוב את אגד.

1. פידיון מניית אגד- סך 410,000 ₪ ברוטו.

2. פידיון ימי חופש, מחלה וחברות- נתבקשתי לא להתייחס לזה.

3. קבלת מכתבי שחרור הכספים שנצברו לזכותו בקרנות/קופות חיצוניים לאגד, כגון: קרן פנסיה,
קרן חשתלמות.

14. בנוסף צורף גם תקנון חברת אגד.

15. לאחר קבלת המסמכים מאגד התבקשה עמדה עדכנית של הצדדים. לאור המחלוקות בין
הצדדים נקבעה גם התביעה הרכושית להוכחות במאוחד עם תביעת המזונות.

16. ביום 12.7.2020 התקיים דיון הוכחות מאוחד בשני התיקים.

17. לאחר שניתן צו לסיכומים הוגשה בקשת התובעת לזמן את יו"ר אגד למתן עדות (בקשה 6
בתביעה הרכושית). ביום 22.10.2020 קבעתי לגבי בקשה זו כי אין מקום להיעתר לה בנימוקים
הבאים :

החלטה	22/10/2020
בקשה 6 בתיק 66482-07-19	
שו' תמר סנונית פורר	
<p>לאחר בחינת המסמכים שהוגשו בתיק לרבות סיכומים שהוגשו בעניין הקרע לגבי מניית אגד, דיון ההוכחות שהתקיים ביום 12.7.2020 והגשת הסיכומים על ידי הא"ש לא מצאתי כי יש מקום בשלב בו מצוי התיק, להורות על זימון יו"ר אגד למתן עדות.</p> <p>אין כל נסיבה עדכנית וחדשה המופיעה בבקשה אשר בשלה יש להורות על קיום הליך ההוכחות מחדש, לאחר שהליך ההוכחות התקיים ביום 12.7.2020. משמעות העתירות לבקשה הינה למעשה התחלת ההליך מראשיתו. שהרי שני הצדדים ירצו להעיד לאחר שמיעת עדות זו ולהתייחס אליה, זאת, כאשר ההליך מתנהל למעלה משנה. הבקשה הוגשה לאחר שהוגשו הסיכומים ע"י המבקשת. אין בה נימוק לגבי השיהוי הרב, אין נסיבה חדשה אשר לא הייתה ידועה ו/או נודעה רק בדיון ההוכחות או לאחרונה.</p> <p>עמדתו של המשיב לגבי הזכויות באגד עקבית וידועה עוד מכתב ההגנה ויכר שאין גם טענה חדשה שהועלתה שנדרש לבררה. מגדל המוריאון, ת.ד. 33111 ת"א בנסיבות הללו, הבקשה נדחית.</p>	



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

18. יצויין כי לסיכומי התובעת צורפו שני מסמכים אשר לא צורפו טרם לכך באף שלב משלביו של ההליך. מדובר בשני מסמכים שהונפקו על ידי חברת אגד ושלטענת התובעת נמצאים אצל הנתבע: מכתב מיו"ר המזכירות מיום 7.11.2018 וכן חלקים מ"תכנית לקראת ביצוע מהלך של שינוי מבנה ארגוני 1/2019" באגד. לטענת התובעת מדובר במסמכים שהנתבע ידע עליהם והם היו ברשותו והם נדרשים לצורך בירור זכויותיה המהותיות. התובעת לא התייחסה מדוע לא צורפו מסמכים אלה טרם לכך בהליך. הנתבע בתגובה לכך ציין כי הוא עומד על הוצאת המסמכים שצורפו ללא רשות לסיכומים והצהיר כי לראשונה ראה את נספח א' (מכתב יו"ר המזכירות) רק בסיכומי התובעת. הוא מדגיש כי נטל הראיה הוא על התובעת והכמנת המסמכים על ידה מהווה חוסר תום לב וניסיון מכוון להסתיר אותם מהנתבע. לגבי נספח ב' מצהיר הנתבע כי הוא קיבל אותו לידיו רק בשלהי חודש 2/2019. ביום 29.11.2020 קבעתי כי אדון בנושאים העולים מבקשה זו וצירוף או אי צירוף במסגרת פסק הדין.

19. לאחר הגשת סיכומי הצדדים בכתב בשתי התביעות ניתנים כעת פסקי הדין.

פסק הדין בתלה"מ 19-07-66498 – תביעה רכושית

א. דיון והכרעה

(1) קביעת מועד הקרע

20. **התובעת** לא התייחסה לקביעת מועד הקרע בכתב התביעה. בסיכומיה, התובעת טוענת כי מאחר שחוק יחסי ממון חל על יחסי הצדדים, הריי שלפי סעיף 5 לחוק מועד הקרע הוא מועד פקיעת הנישואין, קרי מועד מתן הגט שטרם קרה. לטענתה, הנתבע לא הוכיח כי יש מקום להקדים את מועד הקרע, שכן הוא לא הצביע על נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת לפי סעיף 5א(א) או סעיף 8(4) לחוק ולא ביסס את טענתו מבחינה עובדתית ומשפטית. לכן, לגישה, יש לקבוע את מועד הקרע למועד עתידי בו יסתיימו הנישואין.

21. **הנתבע** טוען בכתב ההגנה ובסיכומים כי מועד הקרע הוא מועד עזיבתה של התובעת את דירת המגורים המשותפת של בני הזוג, ביום 15.10.2018. לפיכך, הוא עותר בבקשה שבית המשפט יבצע את איזון המשאבים ביחס לכל סוגי הנכסים נכון למועד זה.

22. לטענת הנתבע, מהפסיקה העוסקת בקביעת מועד הקרע עולה כי המועד הנכון הוא ביום 15.10.2018, או לכל המאוחר ביום 3.3.2019 בו הוגשה הבקשה ליישוב סכסוך מצד הנתבע.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

23. הנתבע מדגיש כי במסגרת הליך הגישור, הצדדים פנו לאקטואר וקבעו כי מועד הקרע הוא ביום 15.10.2018, ומכאן עולה כי הנתבעת מנסה כעת לשנות את המועד שנקבע על מנת שתוכל לקבל לידה זכויות נוספות מידי הנתבע.

24. לאחר בחינת טענות הצדדים, אני מקבלת את טענת הנתבע וקובעת את מועד הקרע ליום עזיבת התובעת את בית המגורים המשותף, קרי ליום 15.10.2018, כפי שינומק להלן.

25. בראשית הדברים יש לציין כי התובעת לא הצביעה על מועד ספציפי שבו היא מבקשת את איזון המשאבים. כמו כן, התובעת לא ביססה את טענתה לפיה מועד איזון המשאבים צריך להיות במועד עתידי, שכן היא הצהירה כי היא אינה חיה בשיתוף עם הנתבע מזה זמן רב. התובעת לא הצביעה על סיבה קונקרטית שבגינה יש לקבוע את מועד הקרע למועד מאוחר יותר מהמועד בו היא עזבה את בית המגורים המשותף של הצדדים, ולא נימקה זאת מעבר לטענה כללית שלא לוותה בראיות מספיקות.

26. ככלל, מועד הקרע נקבע לאור נסיבות החיים של הזוג, תוך קביעה מהו המועד ממנו והלאה חל אותו קרע בלתי ניתן לאיחוי בחיי הצדדים. מועד זה יהיה המועד ממנו והלאה תיעשה ההפרדה הרכושית בין הצדדים, ובהתייחס אליו יבוצע איזון המשאבים:

"מכל מקום, בתי המשפט בפסיקותיהם החלו לגבש כללים לגבי הנסיבות בהן יוקדם מועד הקרע ויקבע בנקודת זמן המוקדמת למועד פקיעת הנישואין. כך נקבע שעל בית המשפט לבחון, בין השאר – מתי חל שבר בלתי ניתן לאיחוי ביחסי הצדדים או מתי הגיעו הנישואין לסיומם "דה פקטו", מהו המועד בו החלו בני הזוג בפועל להפריד רכושם ולהתנהל התנהלות כלכלית עצמאית ללא קשר לבן הזוג האחר, האם החל להתפתח קשר זוגי בין מי מבני הזוג עם צד שלישי המלמד על ריקון חיי הנישואין מתוכן, וכיוצ"ב."

ראו: תמ"ש (כ"ס) 3591/02 ז. נ' ח. צ סעיף 6 לפסק דינו של כב' הש' ויצמן (5.12.2007).

27. מועד הקרע אשר ממנו והלאה אין מייחסים עוד שיתוף בין הצדדים יכול להילמד מנסיבות שונות, כגון: עזיבת הבית או מועד הגשת התביעה, מועד הפסקת ניהול חשבון בנק משותף, חלוקת רכוש משותף, האופן בו ראו הצדדים את חייהם המשותפים מנקודה זו, כיצד נהגו הצדדים כלפי משפחה וחברים, ועוד. קרי, על בית המשפט לבחון נסיבות עובדתיות שיש בהן להעיד על היווצרות הקרע במערכת היחסים בין הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

28. אין חולק כי ביום 15.10.2018 הנתבעת עזבה את בית המגורים המשותף של הצדדים, ועברה להתגורר במקום אחר החל ממועד זה ועד היום. אי לכך, מדובר במועד אשר מציין באופן מובהק את הקרע בין הצדדים ואת הפסקת השיתוף ביניהם.

29. הגם שהנתבע הגיש בקשה ליישוב סכסוך ביום 3.3.2019, הריי שההפרדה הרכושית הייתה עוד קודם לכן עת הצדדים פנו להליך הגישור.

30. במסגרת הליך הגישור, כבר ביום 22.10.2018 הצדדים פנו לקבלת חוו"ד אקטואר, ובטופס הזמנת העבודה ציינו בפניו לצורך עריכת החוו"ד כי מועד הקרע הוא בתאריך 15.10.2018 (צורף כנספח ז' לכתב התביעה). מכך עולה כי גם התובעת הסכימה לכך כי זה המועד ממנו והילך הצדדים חיו בהפרדה רכושית. בהתאם להסכמה זו גם נערכה חוות דעת האקטואר.

31. יש לציין כי כפי שטענו הצדדים, כבר במועד שבו התובעת עזבה את בית המגורים המשותף היא נטלה עימה את רוב חלקה במיטלטלין המשותף. יתרה מכך, במסגרת הליך הגישור הצדדים התחילו להפריד את הזכויות ביניהם, כך שחלק מהדברים סוכמו ונחתמו והצדדים אף פעלו בהתאם לכך.

32. לאחר בחינה מהותית של המועדים הרלוונטיים שנזכרו לעיל, ניכר כי החל ממועד עזיבת התובעת את בית המגורים המשותף – ביום 15.10.2018 – התנהלות הצדדים הייתה כי הם עצמם ראו במועד זה "סוף פסוק" לגבי מערכת היחסים הכלכלית ביניהם: הם פנו לגישור, הייתה הפרדת מגורים סופית ומוחלטת, התובעת לקחה מיטלטלין מדירת הצדדים, הצדדים פנו לאקטואר וצינו מועד זה כמועד הקרע, חלק מפריטי הרכוש כבר חולקו והייתה הסכמה גם לגבי תשלומי מזונות ילדים אותם שילם גם הנתבע. כל אלה הם ראיות לקרע בין הצדדים. בסמוך לפרידה ולאחר שהגישור לא צלח הוגשו תביעות שפניהן סיום כל ענייני הצדדים.

33. אשר על כן, שוכנעתי כי מועד הקרע הינו מועד עזיבת התובעת את בית המגורים המשותף ביום 15.10.2018.

(2) איזון המשאבים בין הצדדים לפי סוגי הנכסים

■ מניית אגד

34. התובעת בכתב התביעה עתרה להורות על חלוקת שווי מניית אגד בחלקים שווים בין הצדדים בהתאם לשוויה האמיתי כך בלשונה (סעיף 36).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

35. **התובעת בסיכומיה לגבי מועד שיחול לקביעת שווי מניית אגד מיום 13.1.2020** עתרה בסעיף 32 כי היא מבקשת לקבוע כי מאחר והבעל אמור לקבל סך של 450,000 ₪ בשלושה תשלומים אז היא זכאית לקבל סך של 225,000 ₪. כמו כן בנוגע לשווי המניה הנוסף שאמור להתקבל בעתיד (כך בלשונה), שווי המנייה ייקבע בהתאם למועד מימושו בפועל על ידי הבעל.
36. **התובעת בסיכומי התשובה מיום 10.2.2020** טוענת בסעיף 11 כי הערך הכלכלי של המניה אינו ידוע ועל כן היא מבקשת להישאר שותפה של המשיב בשווי המניה.
37. **התובעת בתגובתה למסמכים מחברת אגד שהוגשו על פי החלטת בית המשפט** טוענת כי יש להורות על איזון במניה רק בעת פקיעת החברות של הנתבע על פי סעיף 10 לתקנון, קרי פטירה, שינוי מקום מגורים ללא הסכמת האגודה, מחלה קשה, אובדן כושר עבודה, הגעה לגיל פרישה או הכרזתו כפושט רגל.
38. **התובעת בסיכומיה מיום 9.10.2020** טוענת כי שווי המניה הינו 900,000 ₪ נטו ועל הנתבע לשלם לה את חלקה. לאחר מכן הוספה טענה בסיכומים כי עיקר המחלוקת בין הצדדים נוגעת לעתירת התובעת לקביעת שווי השבחה של מניית אגד עם הפיכתה לחברה שיש להורות כי היא תחולק בין הצדדים בחלקים שווים. בהמשך סיכומיה בסעיף 50 טענה כי המניה כלל אינה ניתנת לפדיון כעת אלא רק בעתיד. בסעיף 60 לסיכומיה – אליה היא מפנה גם בסוף הסיכומים בסעיף הסעדים – טוענת התובעת כי: **"זכותה של התובעת להמשיך ולהיות שותפה של הנתבע בשווי המניה (מניה שטרם הגיע מועד פריעונה), ולקבל את הסך של 15 אלף ש"ל, חלקה של התובעת בכספים שקיבל הנתבע כבר על חשבון המכירה העתידית של אגד ובקיצוז הסך של 110 אלף ₪ שכבר קיבלה"**.
39. **סקירת טענות התובעת מעלה כי היא שינתה את הסעד הנתבע על ידה לגבי מניית אגד מספר פעמים בהליך, לרבות בסיכומים עצמם (ובתוכם).**
40. **כמו כן טוענת התובעת** כי הנתבע ניהל עימה מו"מ בחוסר תום לב וכי ידע על האפשרות כי ערכה של המניה יעלה. על כן אין להסתמך לטענתה על ההסכם לגבי מניית אגד שנחתם בין הצדדים והיא אף קיבלה את מרבית הסכום שנקבע בו (110,000 ₪ מתוך 150,000 ש"ח).
41. **הנתבע טוען** כי המנייה היא נכס קנייני מוגמר אשר שוויו ביום הקרע הוא ידוע מראש. שכן, לטענת הנתבע, להבדיל מאופציה שיכולה להתפתח או להישחק עם השנים, הרי שהמנייה היא נכס סופי ששוויו ביום הקרע הוא ברור.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

42. לטענת הנתבע, הצדדים חתמו על הסכם מחייב לאחר ששווי המנייה הוערך לבקשתם על ידי האקטואר. לטענתו, לחתימה על הסכם זה יש משקל מכריע בנושא זה, שכן הצדדים פעלו לפיו. הנתבע טוען כי הוא רצה להשלים את חלקו בהסכם ולהעביר לידי התובעת את הסכום שנותר בעבור חלקה במנייה, אך התובעת סירבה לקבלו.

43. לטענת הנתבע, גם התובעת החזיקה בעמדה לפיה ההסכם הוא מחייב, ובהתאם לכך היא לא השיבה את הכספים שקיבלה מכוח חתימתה על ההסכם. לטענתו, לו סברה התובעת כי ההסכם אינו מחייב, היא הייתה צריכה לפעול בהתאם ולהחזיר לידי הנתבע את הכספים.

44. הנתבע טוען כי אין לתובעת אפשרות להישאר שותפה איתו במנייה לזמן בלתי מוגדר ככל שהתקיים ביניהם מועד קרע. לטענתו, השינוי שעברה חברת אגד אינו קשור לצבירת הצדדים ואינו קשור לחייהם המשותפים, אלא שמדובר ב"מנייה חדשה" שאינה קשורה לנישואי הצדדים. משכך, אין לתובעת זכויות כלשהן בנכס שנותר בידי הנתבע לאחר מועד הקרע מעבר לחלקה ששולם לה.

45. לאחר בחינת טענות הצדדים וחקירותיהם, אני קובעת כי מניית אגד היא נכס בר-איזון אשר יש לאזנו במועד הקרע כפי שנקבע לעיל.

46. נקודת המוצא היא כי עצם השותפות לא נמצאת במחלוקת. השאלות שעומדות במרכז הדיון הן כיצד יש להתייחס לנכס מהסוג הספציפי שלפנינו, ומהו המועד בו יש לבצע את ההפרדה הרכושית וכנגזרת מכך את איזון הנכס בין הצדדים.

47. כפי שנקבע בסעיפים 31-32 לתקנון אגד, מניית אגד היא מנייה שאינה סחירה, והדרך היחידה לזכות בה היא באמצעות רכישתה בעת הכניסה לחברות באגודה. כמו כן, כל חבר באגודה זכאי להחזיק במנייה אחת בלבד, כאשר ערכה נקבע על ידי הנהלת האגודה:

"31- הון האגודה

הון האגודה מורכב ממספר בלתי קבוע של מניות, שערכן ייקבע על ידי הנהלת האגודה. על כל חבר לשלם את תמורת המניה במלואה ובמזומן בעת כניסתו לאגודה, מלבד אם ההנהלה תחליט באופן כללי או במקרה מיוחד על תשלום בשעורים או בתנאים אחרים.

32- השתתפות חברים בהון

כל חבר ישתתף בהון האגודה במניה אחת בתנאי שתאגיד, שהוא חבר אגודה, רשאי להשתתף בהון האגודה ביותר ממניה אחת, בכפיפות לסעיף 5 מפקודת האגודות השיתופיות 1933.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

48. כמו כן, מסעיף 35 לתקנון האגודה עולה כי שווי פדיון המנייה נקבע גם הוא על ידי הנהלת האגודה במועד הפדיון :

"35- פדיון זכויות חבר

א. עם פקיעת חברותו של חבר האגודה, תחזיר האגודה לחבר, ובמקרה של פקיעת החברות מחמת מוות לממונה, או לממונים בהתאם להוראות תקנות אלה, או ליורשו החוקי שלה חברה או לבא כוחו החוקי של החבר או לבא כוחו החוקי של החבר (להלן-יורש החבר), הכל כפי שהעניין יחייב:

(1) א. עד מלאת 3 שנים לחברותו באגודה....

ב. לאחר מלאת שלוש שנים לחברותו באגודה, את הסכום השווה לגובה מניה שנקבע עפ"י הוראות תקנות אלה ואשר יהיה בתוקפו ביום פקיעת חברותו של החבר.

ג. הסכום שיקבל החבר כאמור בס"ק 1(א) או (ב), לפי העניין, ייקרא להלן- "דמי

פדיון המנייה."

49. על אף ששמו של הנכס הוא "מנייה", הרי שמניית אגד היא לא "מנייה" במובנה הרגיל אלא שהיא מתאפיינת בכללים ספציפיים וייחודיים לה. כך למשל, כפי שעולה מסעיפי התקנון שהוצגו לעיל, אין למניית אגד שווי שוק עולה או תנודתי, אלא שמי שקובע את ערכה היא הנהלת האגודה. להנהלת האגודה שמורה הסמכות לקבוע את ערכה של המנייה מעת לעת, והיא אף רשאית להפעיל שיקול דעת הנוגע לאינטרסים פנימיים של האגודה.

50. בת"א 14-04-35157 קבעה כב' השופטת סילש מה הם המאפיינים של המניה ושוויה :

"מהותית, מקום בו הוראות תקנות האגודה העניקו סמכות להנהלה לקבל את ההחלטה בדבר שווי הון המניות, נלוות לאותה סמכות היכולת להפעיל שיקול דעת.

שיקול דעת מעצם טיבו, יכול ויכלול מתן הדעת לנתונים נוספים, מעבר לשווי הראלי של המנייה, כגון הרצון בשמירה על עתודה פיננסית, קיומן של תניות חוזיות עם צדדים שלישיים המשליכות על שווי פדיון המניות, קיומן של חוות דעת אקטואריות המשליכות על יכולת פדיון מניות בעתיד לחברים נוספים באגודה, הרצון למנוע פערים משמעותיים בין חברים בעד הפדיון נוכח קיומן של השפעות חיצוניות על שווי נכסי האגודה, וכיוצא באלו.

לא ניתן להסיק כי שיקול דעת מוגבל, לרכיב בודד, יהא תוכנו של זה אשר יהא, וכי הוא גם היחיד שסביר לעשות בו שימוש."



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

ראו: ת"א 35157-04-14 אינדיך נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה לישראל בע"מ, סעיף 36
לפסק דינה של כב' השופטת הלית סילש (4.4.2019).

51. להבדיל ממניות בחברה שניתן לחלק אותן בעין בין הצדדים, מניית אגד היא מנייה אחת והיא
מניה אישית שלא ניתנת לחלוקה או להעברה לאחר. משכך, הדרך היחידה לחלק את המנייה
בין הצדדים היא חלוקה בשווי.

52. התובעת ביקשה להחריג את מניית אגד מאיזון המשאבים במועד הקרע, ולקבוע כי המועד שבו
יחולק שווי המנייה בין הצדדים יהיה מועד עתידי בלתי-מוגדר מראש. לאחר מכן שינתה את
הסעד הנתבע עוד מספר פעמים: פעם אחת עתרה לפידיון על פי התקנון בעת פרישה או פטירה,
פעם אחת על פי השבחה (מושג שלא הובהר ופורש על ידה) ופעם אחת טענה כי שווי המניה הוא
900,000 ש"ח.

53. אין בידי לקבל טענה זו. התובעת לא הצליחה להוכיח מדוע יהיה נכון להוציא דווקא את מניית
אגד מאיזון המשאבים בין הצדדים שנעשה במועד הקרע. מניית אגד ניתנת להערכה במועד
הקרע, ואגודת אגד אף שיערכה את שוויה ביום 18.2.2020 – בדיוק כפי שניתן לעשות על פי
תקנון אגד - נכון למועד הקרע:

במיל

הנדון:

על פי החלטת כב' בית המשפט מיום 16.2.2020 ובמשך לשיחתנו במהלכה הבהרת בפני הח"מ
אילו פרטים נדרשים, לחלן הזכויות לחן חית זכאי מר [REDACTED] באם בחודש 10/2018 חית עזוב
את אגד (בהיותה אגודה שיתופית):

יותר כי בחודש 10/2018 לא חית זכאי לפרוש לפנסיה תקציבית ולכן יכול היה רק לעזוב את אגד.

1. פידיון מניית אגד - סך 410,000 ש"ח ברוטו.

2. פידיון ימי חופש, מחלה ורבראה - נתבקשתי לא להתייחס לזה.

3. קבלת מכתבי שחרור תכספים שנצברו לזכותו בקרנות/קופות חיסונים לאגד, כגון: קרן פנסית,
קרן השתלמות.

54. בהקשר זה יש לציין כי התובעת למעשה מבקשת להישאר שותפה עם הנתבע במניית אגד
לתקופה בלתי מוגדרת. גם כאן, להבדיל מאופציות או מניות במובן הרגיל, שווי מניית אגד לא
מושפע מאירוע מסוים שייקרה במועד ספציפי כאשר לאחריו יבוצע האיזון. התובעת לא נוקבת



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

- במועד שבו היא מעוניינת לבצע את האיוון ולא הצליחה להוכיח מדוע יש להתייחס לנכס מסוג זה, שהוא נכס בר-איוון, בצורה המיוחדת אליה היא מכוונת.
55. ויודגש על אף שמה של מניית אגד "כמנייה" אין היא מניה במובנה הכלכלי הסחיר. אין היא גם נכס ספקולטיבי כנטען על ידי התובעת. אין מדובר בנכס שאין לו ערך או שהוא נכס בעל סיכון או בעל ערך ספקולטיבי.
- ראו מאפייני נכסים ספקולטיביים ומניות בפסיקה:
תמ"ש (ראשל"צ) 10339-03-12 צ' נ' צ' (5.6.2017).
עמ"ש (מרכז) 19796-09-17 צ. נ' ש. ס. צ. (13.9.18);
עמ"ש (חיפה) 56000-10-18 פלוני נ' פלוגית (31.1.2019).
56. הנתבע אינו יכול למכור את מניית אגד לאחר על פי רצונו ואין הוא יכול לעתור לפידיון המנייה כעת מול אגד. למניה יש ערך שנקבע על פי האגודה. הפידיון של המניה יכול להיות במועדים שנקבעו בתקנון אולם באישור מחברת אגד שצורף יש שווי כלכלי למועד הקרע של מניית אגד של הנתבע. שווי זה הוערך ונקבע כסכום קבוע ואחיד ולא תלוי נסיבות כאלה ואחרות (המאפיינות דרך כלל חברות הזנק, סחירות בורסאית, אופציות, מניות חסומות וכדומה).
57. באישור שהתבקש על ידי בית המשפט מאגד ומהתקנון שהתבקש גם הוא על ידי בית המשפט עולה כי ניתן להעריך את השווי של המניה נכון למועד הקרע ללא קושי. קרי אין עסקינן בנכס כלכלי פיננסי שיש קושי להעריך את שווי, וזאת בניגוד לטענות התובעת. ההפנייה של התובעת לנכסים כלכליים דוגמת אופציות, אינה מתאימה למקרה זה.
58. לכך יש להוסיף כי בחינת הפסיקה בנושא "מניית אגד" מעלה כי המחלוקת על פי רוב בפסיקה הייתה האם מדובר בנכס משותף הנכלל בנכסי הצדדים או נכס נפרד. בשורה של פסקי דין ההתייחסות למניית אגד הייתה כנכס שכאשר נקבע שהוא נכס משותף על פי חוק יחסי ממון או הלכת השיתוף, חלטת השווי בה הינה למועד הקרע ולא למועד עתידי.
- ראו למשל: תמ"ש (חי) 10839-05-15 ב.א. (המנוחה) נ' מ.א. (26.10.2016).
תמ"ש (ת"א) 1571/04 פלוני נ' אלמוני (22.2.2007).
תמ"ש (ת"א) 15360/96 סטולר נ' סטולר (14.9.1997).
תמ"ש (חי) 014790/97 א.נ. נ' א.נ. (3.10.1999).
59. התובעת לא הצביעה על פסק דין אחד בו נקבע כי לא ניתן לערוך איוון במניית אגד כעת.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

60. יתרה מכך, שינוי הסעדים להם עתרה התובעת בהליך זה מעידים כי שינוי הסעדים נבע על פי מה שסברה באותה העת יניב לה יותר רווחים, תרתי משמע. אולם התובעת לא ידעה להבחין בין הנימוקים, לא הסבירה מדוע היא משנה את הסעדים הנתבעים (וזאת אף בהתעלם מהפן הדיוני בו לא ביקשה לשנות את כתב התביעה ולו פעם אחת), לא הסבירה כיצד פעם אחת הצדדים יכולים להישאר שותפים ועד למועד לא ידוע עליו לא ידעה להצביע. לא הסבירה כיצד בפעם אחרת ניתן לקבוע כי המניה שווה סכום ידוע וברור והיא עותרת למחציתו למרות שהוא לאחר מועד הקרע. ולא הסבירה כיצד היא עותרת לתשלום השבחה ואינה מסבירה כלל מה היא השבחה במובנה הכלכלי של מניית אגד ומה היא השבחה במובן המשפטי בהתייחס לכך שהיא לאחר מועד הקרע ואינה תלויה בפעולה כלשהי של הנתבע.

61. גם בחקירתה התובעת הסבירה כי היא מעוניינת להישאר שותפה בנכס עם הנתבע לתקופה בלתי מוגדרת, ולקבל את כל הכרוך בכך גם בתקופה שלפני מועד המימוש, וגם במועד המימוש עצמו. לגישתה, מדובר ברכוש משותף שפירוקו לא קשור בקשר ישיר למועד הקרע:

"ת: אז שוב, הכספים נוספים הכוונה, במידה ואגד ישלים את תהליך הרכישה, ויהפוך את המניה מקואופרטיב לחברה, ושוערך במיליון שקל, והם ימשיכו לקבל דיבידנדים או כספים עתידיים, ואי אפשר עדיין לממש אותה, אני רוצה להיות שותפה בכל החלקים שלה.

ש: [...] את מסכימה אתי, שאין לך מושג מה הולך לקרות, אף אחד לא ידע.

ת: נכון. אמרתי.

ש: אוקי. עכשיו, את אומרת, שאת רוצה להיות שותפה

ת: כן.

ש: אבל אני רוצה לענות לך ככה, את כבר לא שותפה שלו מאוקטובר 2018.

את מסכימה שנפרדתם באוקטובר 2018?

ת: סליחה. זה שיש לנו תאריך, שבו עזבתי את הבית, או נפרדנו פיזית, כאילו,

כי כל אחד גר בבית משלו, זה לא אומר, יש לנו עדיין רכוש משותף. יש לנו

דברים שעדיין לא פורקו, ולכן אנחנו כאן, זה לא קשור לתאריך שעזבתי

את הבית."

ראו: פרוט' מיום 12.7.2020, עמ' 9, שורות 20-33.

62. לא ראיתי לנכון לפעול בדרך אחרת במקרה שלפנינו. הנסיבות עליהן מצביעה התובעת, לפיהן ישנן ידיעות רבות בתקשורת אודות עליית ערך הנכס והשבחתו, לא מהוות סיבה מוצדקת לחריגה מהשיטה המקובלת לאיזון המשאבים ברי-האיזון בין הצדדים במועד הקרע. התובעת לא הצליחה להוכיח מכוח מה היא יכולה להישאר שותפה עם הנתבע ביחס לנכס הספציפי הזה,



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

- 1 בניגוד לקביעה החד-משמעית לפיה איזון כלל המשאבים ברי האיזון של הצדדים יבוצע במועד
2 הקרע.
- 3
- 4 63. יתרה מכך, התובעת לא הצליחה להוכיח כי הנתבע פעל בחוסר תום לב בבואו לחתום איתה על
5 ההסכם. זאת, כאשר הנתבע הצליח להפריך את טענתה זו. לא מדובר במידע פנימי שהיה בידו
6 של הנתבע, שכן התובעת גם החזיקה במידע זה במועד החתימה על ההסכם ואף החלה בביצוע
7 ההסכם בזמן שהמידע היה מצוי בידה.
- 8
- 9 64. **עדותו של הנתבע בעניין זה וגרסתו היו מהימנות.** הנתבע הסביר בפירוט כי מבחינתו הסכים
10 ושילם לתובעת עבור שווי המניה בעת הפרידה וכי מעת שנפרדו אין זה כבר בשליטתו האם
11 חברת אגד תשנה את התאגדותה לחברה וכי בחלק זה אין לתובעת שיתוף (ראו: פרוט' מיום
12 12.7.2020, עמ' 26 שורות 32-34, עמ' 27 שורות 11-1). הנתבע ציין מפורטות וניכר כי הוא אינו
13 מסתיר מידע כי ההחלטה על הפיכת אגד לחברה הייתה רק בסוף 5/2019 (ראו: פרוט' מיום
14 12.7.2020, עמ' 31, שורות 18-25). במילים פשוטות לגבי ערך המניה הוא ציין: **"אני יכולתי
15 לנחש כזה דבר? ... כשאנחנו עשינו את החלוקה, אז זה היה הערך שלה, 410. עשינו את
16 החלוקה בזמן שזה היה 410"** (ראו: עמ' 33 שורות 21-34).
- 17
- 18 65. הנתבע פירט את השיקולים שעמדו ביסוד ההחלטה של הצדדים על חלוקת שווי המניה נכון
19 למועד הקרע:
- 20 **"אנחנו חילקנו את המניה. בזמן שחילקנו את המניה, זה היה הערך שלה. הבאתי לה מסמך
21 מאגד, זה היה האגד, על זה חילקנו. מה? אני ידעתי מה יהיה בעתיד? אני עדיין לא חוזה את
22 העתיד. אבל, אני יודע שעוד חודשיים היא תעלה? עוד חודשיים זה יעבור? ואם זה לא היה
23 עובר?**
- 24 **[...] ואם העסק היה נופל, היא הייתה מחזירה לי את הכסף?"** (ראו: פרוט' מיום 12.7.2020,
25 עמ' 34 שורות 10-5).
- 26 **[...]**
- 27 **"אני כבר לפני זה לא ידעתי אם אני הולך לעשות רווח מהמניה, לא ידעתי עוד כלום, ואני
28 אמרתי לה קחי את החלק שלך, ואני מוכן, הייתי מוכן להכל, רק ש, בואי נחלק וניפרד אחד
29 מהשני, כמו שצריך להיות."** (עמ' 37, שורות 14-16).
- 30
- 31 66. עד לסוף ההליך טענה **התובעת** כי הנתבע ידע והיא בטוחה כי ידע וכי מסמכים מסויימים אף
32 מצויים ברשותו אך היא לא הביאה ולו ראיה אובייקטיבית אחת ממשית מזמן אמת כי כך היה
33 הדבר. בחקירתה כאשר נשאלה התובעת ישירות האם יש לה ראיה כי הנתבע ידע והסתיר ממנה
34 פרטים לגבי שווי המניה השיבה: **"אבל לא ידעתי, שאני צריכה להציג מראש. נכון, אולי,
35 הייתי..."** (ראו: פרוט' מיום 12.7.2020, עמ' 20 שורות 27-34).
- 36

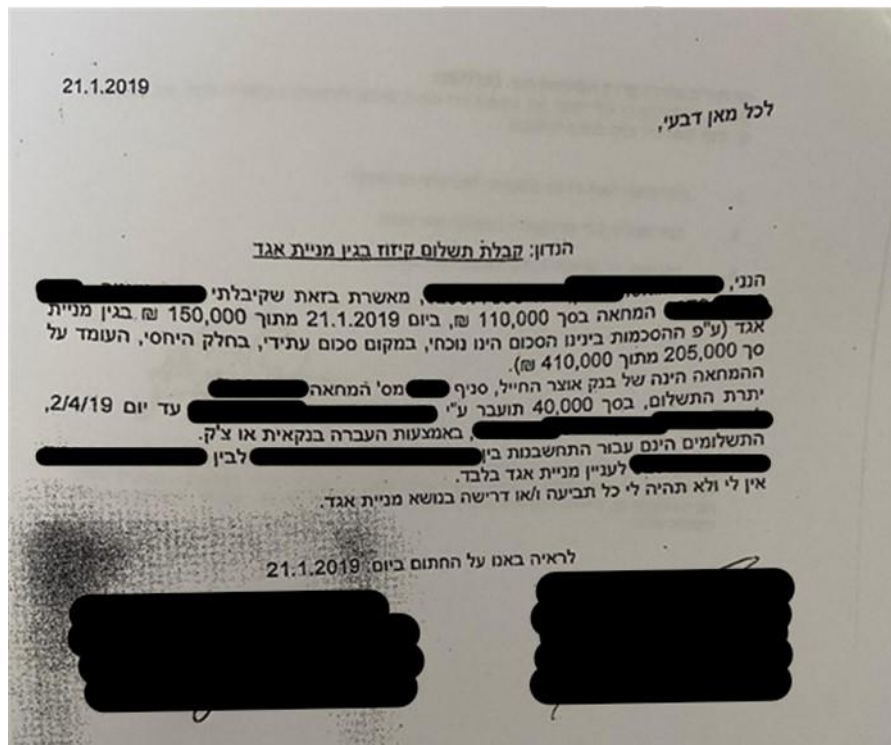


בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

67. יתרה מכך לאחר שהתובעת נחקרה ארוכות האם הנתבע ידע על שינוי כלשהו בשווי המניה טרם שהצדדים חתמו על ההסכם לגבי המניה היא אישרה כי נושא שינוי ההתאגדות של אגד "דובר בבית", כי אביה (שגם הוא פנסיונר של אגד) אמר לה לפני החתימה כי צפוי שינוי, כי היא בדקה את הדברים ואז חזרה בה היא מההסכמות (ראו: פרוט' מיום 12.7.2020, עמ' 10-13). התובעת אישרה כי סירבה לקבל את יתרת התמורה לאחר שהחלו ההליכים המשפטיים בין הצדדים (עמ' 13, שורות 34-30).

68. על אף שההסכם לא אושר על ידי בית המשפט, ניתן להתייחס אליו כראייה לעצם ההסכמה של הצדדים לכך שמועד האיזון של המנייה הוא במועד הקרע ולא במועד אחר. ההסכם מהווה אישור לתשלום הראשון שבוצע על ידי הנתבע ועיקר התשלום על פי ההסכם, בהסתמך על הסכמות הצדדים:



69. הצדדים פעלו על פי ההסכם והתובעת קיבלה את מרבית התשלום. לאחר שחזרה בה מהסכמה זו סירבה לקבל את היתרה.

70. הנתבעת גם אישרה בהגינותה בחקירה כי היא מבינה כי אם ההסכם היה מאושר ביום חתימתו למשל, לא הייתה יכולה לחזור בה בכזו קלות מההסכמה ובתשובה לשאלה על כך השיבה: "הייתי מערערת".



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

71. אשר על כן אני קובעת כי יש לאזן את מניית אגד בין הצדדים נכון למועד הקרע. לאור האישור שצורף על ידי האגודה שוויה של המנייה היה 410,00 ₪ ברוטו במועד הקרע - ועל הנתבע להשלים לתובעת את התשלום מעבר לסך של 110,000 ₪ שכבר שולם על ידו.

▪ דירת המגורים

72. התובעת מבקשת את פירוק השיתוף בדירה המשותפת של הצדדים ברחוב XXX XXX, הידועה כגוש XXX, חלקה XXX, תת חלקה XXX (להלן: "דירת הצדדים"). הצדדים הם בעלי הזכויות בחלקים שווים בדירה, כאשר על הדירה קיימת משכנתא בסך של כ- 300,000 ₪ (לוח סילוקין צורף כנספח ה' לכתב התביעה).

73. התובעת מבקשת את פירוק השיתוף לכל המרבה במחיר וכי התמורה בגין מכירת הדירה, בקיזוז הוצאות המכירה ותשלום המשכנתא, תחולק בין הצדדים בחלקים שווים. התובעת מבקשת כי ימונה שמאי על מנת לאמוד את שווי הדירה כיום, וכי הוצאות השמאי יחולקו בין הצדדים בחלקים שווים.

74. התובעת מבקשת לאפשר לצדדים למכור את הדירה בעצמם למשך כחצי שנה, ובמידה ולא יצליחו הצדדים למכור את הדירה, יהיה רשאי כל אחד מהם לפנות לבית המשפט ולמנות את בא כוחו ככונס נכסים מטעם בית המשפט, לצורך מכירת הדירה לכל המרבה במחיר.

75. הנתבע מסכים למתווה שהוצע על ידי התובע בסיכומיה, ומאשר את הסכומים שצויינו על ידי התובעת בכתב התביעה. לחלופין, הנתבע טוען כי הוא חפץ ברכישת חלקה של התובעת בדירה המגורים, וציין כי אם היא מעוניינת ברכישת חלקו הוא מסכים גם לכך.

76. אשר על כן ניתן בזאת צו לפירוק שיתוף בדירת הצדדים באמצעות מכירתה בשוק החופשי לכל המרבה במחיר. הצדדים יוכלו למכור את הדירה בכוחות עצמם במשך 6 חודשים. במידה ולא יצליחו הצדדים למכור את הדירה, יהיה רשאי כל אחד מהם לפנות לבית המשפט בהליך למינוי כונס נכסים.

77. תמורת הדירה בניכוי משכנתא והוצאות מכירה תחולק בין הצדדים בחלקים שווים.

78. ככל שתהיה הסכמה אחרת בין הצדדים על העברת זכויות בדירה אגב גירושין, יגישו הצדדים הסכם בעניין זה ולא תהיה מניעה לאשרו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

■ מיטלטלין

79. **התובעת** עותרת בסעיף 20 לסיכומיה בעניין המיטלטלין כי היא מבקשת שהחדר של הבת XXX יועבר אליה בשלמותו על ידי הנתבע (בהובלה שתשולם על ידו), וכי הנתבע יעביר לידיה את החפצים הבאים: מיקסר, תמונות ואלבומים שלה, דיסקים ודולפינים. בנוסף, התובעת מבקשת שיאושר לה להיכנס לדירה פעם נוספת במטרה לוודא כי לא קיימים חפצים אישיים נוספים שלה שנשארו שם.

80. **הנתבע** בסיכומיו בסעיף 16 מסכים להעברת החדר של XXX אולם שבעלות ההובלה תישא התובעת. הנתבע מסכים להעביר לתובעת את המיקסר, תמונות ואלבומים שלה, דיסקים ודולפינים.

81. לטענת הנתבע, אין לאפשר לתובעת גישה לדירה כפי שביקשה, שכן אין לתובעת זכות להפריע לפרטיותו.

82. **צר לי – איני סבורה כי מתפקידו של בימ"ש להידרש - לרבות על חשבון מתדיינים אחרים - להכרעה בפרטי רכוש של צדדים דוגמת מיקסר ודיסקים ומי יישא בעלות הובלה של חדר. שני הצדדים מיוצגים היטב ולא נעשה מאמץ מיזערי לחסוך זמן שיפוטי בהידברות פשוטה.**

83. **אשר על כן ככל שהצדדים לא ישכילו להגיע להסכמות בעניינים אלה – ימונו ב"כ הצדדים ככונסות נכסים ששכרן ישולם להן על פי שעה וידאגו לחלוקת המיטלטלין בין הצדדים במיטלטלין שנותרו.**

■ רכב

84. **התובעת** טוענת כי יש להורות על חלוקת שווי הרכב הרשום על שמה מסוג יונדאי IX 35 מודל 2012, ששווי 71,000 ₪, התובעת מבקשת למכור את הרכב הרשום על שמה ולהתחלק בשווי תמורתו נכון למועד המכירה בחלקים שווים. לחילופין, היא מציעה לתת לנתבע מחצית מהשווי בהתאם למחירון יד 2 או מחירון יצחק לוי.

85. **הנתבע** טוען כי במהלך הנישואין התובעת רכשה רכב ששווי נכון לחודש אוקטובר 2018 היה כ- 90,000 ₪. הנתבע טוען כי יש לקחת בחשבון את שווי הרכב נכון למועד הקרע, ולא למועד המכירה כפי שטוענת התובעת. לפיכך עותר הנתבע כי על התובעת להעביר לו מחצית משווי הרכב בקיזוז מחצית ההלוואה שהייתה על הרכב במועד הקרע. לחילופין, יש לחייב את התובעת לשאת במלוא החובה שהייתה בחשבונה במועד הקרע בסכום דומה, ואז הרכב יישאר בבעלותה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

86. הנתבע טוען כי אין לכלול באיזון המשאבים את רכבו של הנתבע מאחר שהוא נרכש לאחר מועד הקרע. גם בסיכומיה של התובעת אין היא עותרת לסעד בגין רכבו של הנתבע ומציינת כי הוא נרכש לאחר עזיבתה את דירת הצדדים.

87. לאחר בחינת טענות הצדדים – אני קובעת כי יש לבצע איזון שווי הרכב (בניכוי יתרת ההלוואה) בין הצדדים בחלקים שווים, נכון למועד הקרע. אין מקום לאיזון לאחר מועד הקרע בפרט כאשר מדובר בנכס ששווי הולך ופוחת והתובעת עשתה ועושה בו עדיין שימוש.

88. יודגש כי בהתאם לטענת הנתבע, אין לכלול באיזון המשאבים בין הצדדים את הרכב הרשום על שמו ואשר נקנה מועד הקרע.

89. אשר על כן וחלק מאיזון המשאבים בין הצדדים יש לבצע איזון שווי הרכב (בניכוי יתרת ההלוואה) בין הצדדים בחלקים שווים, נכון למועד הקרע. שווי הרכב ייקבע על פי מחירון לוי יצחק נכון למועד הקרע.

■ חשבונות בנק והלוואות

90. התובעת טוענת כי על שם הצדדים מתנהל חשבון בנק משותף בבנק אוצר החייל בסניף XXX חשבון מספר XXX, בו בעת הפרידה של הצדדים הייתה קיימת יתרת עו"ש חיובית בסך 9,536.79 ₪. לגישתה, יש לחלק בין הצדדים בחלקים שווים את הסכום.

91. כמו כן, התובעת טוענת כי בעת פרידת הצדדים התנהל בחשבון הבנק המשותף קרן נאמנות ביתרת זכות בסך 11,745 ₪, אשר צריך להתחלק בין הצדדים (מסמך התפלגות השקעות צורף כנספח ב' לכתב התביעה). לטענתה, בניגוד לעמדת הנתבע, לא מדובר בכספים ששימשו את המשפחה לצורך מימון של טיול בר מצווה לבנם, שכן הסכום היה קיים בקרן הנאמנות גם לאחר שהנתבע החל לשלם את התשלומים בעבור הטיול.

92. התובעת טוענת כי יש לחלק בין הצדדים את יתרת החובה בחשבון הבנק שהתנהל על שמה בבנק דיסקונט בסניף XXX חשבון מספר XXX. לטענתה, נכון ליום הפרידה בין הצדדים עמדה יתרת החובה בחשבון זה על סך 32,359 ₪, ועל הצדדים להתחלק בתשלום בחלקים שווים (העתק אישור הבנק צורף כנספח א' לכתב התביעה). כמו כן, התובעת טוענת כי מתנהלת על שמה הלוואה על סך 55,000 ₪ אשר צריכה להתחלק בין הצדדים בחלקים שווים (העתק יתרת תשלום ההלוואה צורף כנספח ג' לכתב התביעה).



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

93. לטענת התובעת, הנתבע לא הוכיח שלא מדובר בחובות משותפים, על אף שלטענתה היא הציגה לו את תדפיסי חשבון הבנק שלה המעידים על כך שהחובות נוצרו עקב הוצאות עבור התא המשפחתי. לטענתה, אי התייחסותו לתדפיסי חשבון הבנק שהיא הציגה בפניו, בתוספת העובדה כי היא לא נשאלה שאלות בנושא זה במסגרת חקירתה, מעידות כי הנתבע לא הצליח להוכיח כי לא מדובר בחובות משותפים.
94. **הנתבע מסכים לחלוקת הכספים הנמצאים ביתרת זכות בחשבון המשותף של הצדדים.** עם זאת, לגבי הסכום הנטען על ידי התובעת שנמצא בקרן הנאמנות, הנתבע טוען כי מדובר בסך של 11,000 ₪ מחשבונם המשותף שנחסך ויועד במיוחד לטיול בר המצווה של בנם והוכח שהתובעת הייתה מודעת לכך. לטענתו, על אף שהתובעת בחרה שלא להצטרף לטיול, הטיול יצא לפועל והכסף הנ"ל שימש את המשפחה למימון הטיול, ולפיכך הסכום אינו קיים ואין אפשרות לדרוש את חלוקתו בין הצדדים.
95. הנתבע מסרב לקחת חלק ביתרת החובה שעומדת לתובעת בחשבון הרשום על שמה. לטענתו, במהלך החיים המשותפים הוא היה זה ששילם את המשכנתא של דירת הצדדים ואת מרבית מהוצאות החזקת הבית. לגישתו, הנטל שהיה מוטל על כתפייה של התובעת בכל הקשור לצורכי המשפחה תאם בהחלט את הכנסתה, ולכן לא הוכח מדוע על הנתבע להשתתף בחבות שיצרה התובעת לגבי עניינים שכלל לא ידועים לו. בהקשר זה, הנתבע ציין כי הוא ביקש לראות את תדפיסי הבנק של התובעת אך בשל קושי טכני שהיה תלוי גם בו, הוא לא קיבל אותם.
96. הנתבע טוען בכתב ההגנה כי הוא מסרב לקחת חלק בתשלום ההלוואה הרשום על שם התובעת בחשבון הבנק שלה מאחר שלא הוכח כי כספים אלו שימשו את המשפחה. בסיכומיו, הנתבע טוען כי סכום ההלוואה בחשבון של התובעת כפי שהיה במועד הקרע דומה מאוד לסכום של שווי הרכב במועד הקרע, ולפיכך יש לקזז בין הסכומים הנ"ל כך שהתובעת תישא במלוא סכום ההלוואה והרכב יישאר בבעלותה. לחלופין, הנתבע מסכים להתחלק עם התובעת הן בהלוואה שבחשבון הבנק הרשום על שמה והן בשווי הרכב.
97. **לאחר בחינת טענות הצדדים אני מורה כי לגבי החשבון המשותף – יש לחלק את היתרה בו לפי היתרה כעת. לגבי חשבונות הצדדים יש לערוך איזון יתרות נכון למועד הקרע. יובהר כי לא יהיה כפל החזרי הלוואות מאחר ונושא ההלוואה לגבי הרכב נלקח לעיל בחשבון וככל שמדובר באותה הלוואה (התובעת לא הבהירה זאת) יש להתחשב בה פעם אחת בלבד. ככל**



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

שהצדדים לא יצליחו לבצע התחשבנות זו, שעל פניה פשוטה ולאור הסכומים שפורטו על ידם
גם מתבקשת, ידרש לכך האקטואר.

98. בכל הנוגע לטענות התובעת לגבי כספי בר המצווה לטיול לבן - אני דוחה את טענת התובעת
ביחס לסכום של 11,745 ₪. הוכח כי מדובר בסכום שנחסך על ידי הצדדים לצורך מטרה
מסוימת – טיול לבן לבר המצווה שיצא לפועל, והתובעת אף הודתה בכך בחקירתה. אי לכך,
טענותיה של התובעת ביחס לסכום הנ"ל נדחות. הסכום שימש לנסיעה עבור הבן וככזה יש
להתייחס אליו. הנתבע בסיכומיו מציין מפורשות כי הסכום הוצא עבור טיול בר המצווה לבן
וכבר אינו קיים ממילא.

■ זכויות סוציאליות

99. התובעת טוענת כי הצדדים פנו לאקטואר על מנת שישום את שווי הזכויות הסוציאליות שנצברו
על שם כל אחד מהם (העתק דו"ח האקטואר סומן כנספח ז' לכתב התביעה), אך מדובר בדו"ח
שהינו רלוונטי באופן ספציפי להסכמות הצדדים במסגרת הליך הגישור. משכך, לטענת התובעת
קיימים בדו"ח האקטואר חוסרים אשר יש להשלים ב-3 נושאים: פידיון ימי מחלה, פידיון
ימי חופשה מענק או פיצוי פרישה בעת פרישת הנתבע מעבודתו באגד. כמו כן ביקשה כי הנתבע
יצג כספים שמתנהלים על שמו בחברת אלטשולר שחם/ ילין לפידות או בכל מוסד אחר אליו
הפקיד הנתבע כספים במהלך הנישואין.

100. הנתבע טוען כי יש להורות על חלוקת הזכויות הסוציאליות שנצברו על שם שני הצדדים כאמור
בדו"ח האקטואר ומסרב לכל תיקון. הנתבע טוען כי במסגרת כתב התביעה לא עתרה התובעת
לתיקון חוות הדעת ועל כן עתירתה בסיכומיה מהווה הרחבת חזית. לפיכך, לטענת הנתבע יש
לדחות את טענות התובעת בהקשר זה.

101. בכתב התביעה בסעיפים 22-23 עתרה התובעת לסעדים שהתבקשו בסיכומים לתיקון חוות דעת
האקטואר.

102. לא שוכנעתי מנימוקי הנתבע כי אין מקום להשלים את חוות הדעת נכון למועד הקרע בנושאים
הבאים ואני מורה כי הצדדים יפנו לאקטואר יחזקאל לתיקון ועידכון חוות הדעת לגבי
הנושאים הבאים:
פידיון ימי מחלה של שני הצדדים, פידיון ימי חופשה של שני הצדדים, מענק או פיצוי פרישה
בעת פרישת הנתבע מעבודתו באגד. הנתבע יציג כספים שמתנהלים על שמו בחברת אלטשולר
שחם/ ילין לפידות או בכל מוסד אחר אליו הפקיד הנתבע כספים במהלך הנישואין.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

103. הצדדים ישתפו פעולה עם בקשות האקטואר למסמכים ומידע. הצדדים ישאו בחלקים שווים בשכר טרחתו של האקטואר.

104. האקטואר יגיש חוות דעת עדכנית לרבות פסיקתאות לחתימה בהתאם לחוק חלוקת חיסכון פנסיוני.

▪ מענק עבודה לשנת 2018 מאגד

105. **התובעת** טוענת כי יש להורות לנתבע להעביר לידיה את חלקה במענק עבודה שקיבל בעבור תקופת החיים המשותפת בשנת 2018, שעומד על סך של 5,000 ₪.

106. **הנתבע** מתנגד לשיתוף המענק שקיבל ולחלוקתו בין הצדדים. לטענתו, מדובר בסכום הקשור להשתכרותו, שיש להגדירו כבונוס שנלקח בחשבון בגובה שכרו של הנתבע. מדובר בחלק מהשכר של הנתבע ולטענתו הוא שייך רק לו.

107. לאחר בחינת טענות הצדדים ולאחר שהתובעת לא הוכיחה כי מדובר בתשלום שאינו חלק משכרו של הנתבע ומאחר ובתקופה זו הצדדים חיו יחדיו ומדובר במועד לפני מועד הקרע – אין מקום להתחשבות לגבי כספים אלה. ממילא סכומים שנצברו והיו חלק מהשכר נכללים בהתחשבות לגבי נכסי הצדדים נכון למועד הקרע.

108. **על כן קבלת רכיב מענק עבודה לשנת 2018 נדחית.**

▪ כספי ירושה על סך 10,500 ₪

109. **התובעת** טוענת כי יש להורות לנתבע להעביר את כספי הירושה שקיבלו הילדים מהסבתא המנוחה, לחשבונות הבנק אשר מתנהלים על שמם של הילדים. התובעת מבקשת כי כספים אלו לא יימצאו תחת חשבון הבנק של הנתבע.

110. **הנתבע** מסכים לבקשתה של הנתבעת בכתב ההגנה בסעיף 25.

111. **אשר על כן הנתבע יעביר בתוך 30 יום לתובעת כספים שנמצאים בחשבון הבנק שלו בגין ירושת סבתא עבור ילדי הצדדים.**



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 66498-07-19 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 66482-07-19

112. הוצאות ההליך - לאור התוצאה אליה הגעתי ועל אף שמרבית תביעת התובעת נדחתה, החלטתי בסופו של יום שלא לחייב בהוצאות כדי לא להרבות במחלוקות בין הצדדים.

113. המזכירות תסגור את תלה"מ 66498-07-19.

פסק הדין בתלה"מ 66482-07-19 – תביעה למזונות ומדור

114. מדובר בפסיקת מזונות של שני ילדים בני 19 ו-16.

115. ביום 8.9.2019 נפסקו המזונות הזמניים של הילדים בסך כולל של 1,800 ₪ לחודש עבור שני הילדים. בנוסף תשלום בחלקים שווים בהוצאות רפואיות חריגות וכן בחלקים שווים בהוצאות החינוך של הילדים (לגבי הבת תשלום לאחר ניכוי כל תשלום מהצבא). כמו כן, כי תשלומי חינוך יכללו גם את ההוצאות עבור תחילת שנה (תשלומים לבית ספר, ציוד לימודי וספרי לימוד) בניכוי תשלומי מל"ל. בהחלטה למזונות זמניים צויין כי הסכום נקבע לאחר בחינת נתוני ההשתכרות של ההורים, הוצאות כל אחד מהם לגבי מדור (לרבות נשיאת האב במלוא תשלום המשכנתא של שני הצדדים), גילאיהם של הילדים, חלוקת זמנים שוויונית בין הצדדים והסכמות שהיו ביניהם שעלו מהתכתובות ביניהם ששניהם צירפו.

116. במסגרת סיכומיה של האם היא עתרה להעלאת דמי המזונות לסך של 1,250 ₪ לחודש לכל ילד. היא עתרה לתחילת החיוב החל מחודש 3/2019 בו הוגשה הבקשה ליישוב סכסוך. האם טוענת כי קיים פער כלכלי שצריך לקבל ביטוי במסגרת פסיקת המזונות. לטענתה, היא משתכרת סך של 8,100 ₪ לחודש ומשלמת דמי שכירות של 4,400 ₪ לחודש. בעוד שהנתבע משתכר 14,000 ש"ח לחודש ומשלם משכנתא בסך של 3,500 ₪ לחודש.

117. במסגרת סיכומיו של האב הוא מציין כי הילדים במשמורת משותפת מלאה וכל אחד מהצדדים רוכש "הכל מכל" לילדים. הנתבע מתנגד להגדלת סכום המזונות המבוקשת על ידי התובעת.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

הנתבע עותר כי מרגע שתסיים הבת את כיתה י"ד יש להורות על הפסקת תשלום המזונות לחלוטין מאחר שהיא במשמורת משותפת מלאה. הנתבע מתנגד לתשלום מזונות בתקופת הצבא ולחילופין עותר כי ייקבע שהסכום ישולם ישירות לידי הילדים.

118. יודגש כי בסיכומים ההתייחסות לנושא המזונות על ידי שני הצדדים הייתה קצרה ביותר. הדבר משקף גם כי לכל אורך ההליך המשפטי לא הוגשו בקשות לגבי המזונות (למעט הבקשה הראשונה לגבי המזונות הזמניים). יתרה מכך, ההתרשמות הינה כי רק מאחר והצדדים נדרשו להתייחס לנושא המזונות החליט כל צד להקצין את דרישותיו. בפועל, לא הייתה מחלוקת בנושא זה בהליך המשפטי, התנהלות הצדדים הייתה כי עניין זה איננו שנוי במחלוקת משמעותית.

119. ניכר כי למרות הצגת הדברים על ידי התובעת בסיכומיה, סכום המזונות סוכם בין הצדדים טרם הגשת התביעה. יצויין כי בבקשה למזונות זמניים מיום 21.9.2019 ציינה התובעת מפורשות כי אמנם היא עותרת לסך של 1,250 ₪ לכל קטין, אך כי האב שילם עד לאחרונה סך של 1,800 ₪. יצויין כי מהתכתובות אשר התובעת עצמה צירפה לבקשה למזונות זמניים ולתשובה עולה כי הייתה הסכמה מפורשת בין הצדדים לסכום של 1,800 ₪ וכן למחציות.

120. ניכר כי למרות הצגת הדברים על ידי הנתבע בסיכומיו, סכום המזונות סוכם בין הצדדים טרם הגשת התביעה. מהתכתובות עולה כי הנתבע שילם סך של 1,800 ₪ ורק לאחר מכן, כאשר ההליכים המשפטיים החלו - הפחית את סכום המזונות ששולם על ידו.

121. יודגש כי הפרטים, הנימוקים והפירוט בסיכומים לגבי המזונות דל. ציפיית ב"כ הצדדים כי ביהמ"ש יעשה את מלאכתו עבורן ובמקומן הינה ציפייה שאינה במקומה ואף אינה ראויה.

122. אשר על כן, ההכרעה למזונות ניתנת בתמצית.

123. חלוקת זמני שהות – לא הוגש כל הליך הקשור לזמני השהות. הצדדים קבעו כי תהיה חלוקה שווה של זמני שהות. התובעת בחקירתה ובסיכומיה טענה כי הסכם זה לא מתקיים בפועל ו"פעמים רבות הילדים נעזרים בשירותיה" ונמצאים אצלה גם בימים שהם לא שלה. האב בסיכומיו חוזר על כך כי חלוקת זמני השהות הינה שווה ומדובר במשמורת מלאה. מאחר ולא הוגש הליך והדברים מוסכמים על הצדדים ההתייחסות הינה כי חלוקת זמני השהות הינה שווה בין הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

124. **צרכי הילדים** - בסיכומיה של התובעת היא לא פרטה את צרכי הקטינים כלל ועתרה לקבל את עתירתה של תשלום מזונות מהאב בסך של 1,250 ₪ עבור כל ילד. היא ציינה כי קיים פער בעניין המדור של 700 ₪ לחודש שהיא משלמת יותר מהנתבע. הנתבע לא התייחס פרטנית לצרכי הקטינים כלל. רק ציין כי כל אחד מההורים בשל חלוקת זמני השהות השווה נושא בכל צרכיהם. יש לקחת בחשבון כי הבת הינה בת 19 ונמצאת בלימודי י"ד והבן הינו בן 16. על כן אני קובעת כי יש להתייחס אך ורק לצרכים לא תלויי שהות של הילדים. בצרכים תלויי שהות לאור זמני השהות השווים וגילאיהם של הילדים אין מקום להורות על חיוב.

125. בכתב התביעה הוערכו צרכי הקטינים ללא הפרדה בין צרכים תלויי שהות ולא תלויי שהות. למזונות הבת הבגירה בלימודי י"ג-י"ד – נתבע סכום של 2,480 ₪ לחודש (הכולל גם 500 ₪ עבור חלקה במדור ובהוצאות אחזקת בית). עבור הבן בן ה-16 נתבע אותו סכום של 2,480 ₪ לחודש (הכולל גם 500 ₪ עבור חלקה במדור ובהוצאות אחזקת בית). לאחר בחינת רכיבי התביעה עבור שני הילדים שחלקם פורטו בהפרזה גם על סמך הנספחים שצורפו, אני מעריכה את צרכי הילדים שאינם תלויי שהות בסך של 1,400 ₪ עבור כל ילד.

126. **הכנסת האם** - האם עובדת בXXX. האם טוענת כי היא משתכרת סך של 8,300 ₪ נטו לחודש. האב טוען כי היא משתכרת 9,100 ₪ נטו בחודש. האם טוענת בסיכומיה כי היא משתכרת כ-8,100 ₪ בחודש. האב לא התייחס בסיכומיו כלל לטענות האם לגבי השתכרותה. התייחסותו הייתה רק בתגובה לבקשה למזונות זמניים.

127. **בחינת תלושי המשכורת של האם אשר צורפו ועריכת ממוצע על ידי בית המשפט מעלה כי השתכרותה של האם הינה בממוצע חודשי: ברוטו 11,605 ₪, נטו 9,129 ₪, סכום בבנק 9,089 ₪. על כן אני קובעת כי השתכרותה של האם הממוצעת הינה כ-9,100 ₪ לחודש.**

לאם יש תשלום שכירות של 4,400 ₪ ועל כן ההכנסה הפנויה שלה הינה: 4,700 ₪ לחודש.

128. **הכנסת האב** – האב עובד בחברת אגד. האם טוענת כי הוא משתכר שכר של 13,000 ₪ נטו בחודש. האם טוענת בסיכומיה כי האב משתכר 14,000 ₪ בחודש. האב לא התייחס בסיכומיו כלל לטענותיו לגבי השתכרותו. מתגובתו לבקשה למזונות זמניים עולה כי הוא טוען הוא מרוויח כ-13,000 ₪.

129. **בחינת תלושי המשכורת של האב אשר צורפו ועריכת ממוצע על ידי בית המשפט מעלה כי השתכרותו של האב הינה בממוצע חודשי: ברוטו 24,274 ₪, נטו 15,897 ₪, סכום בבנק 13,932 ₪.**

על כן אני קובעת כי השתכרותו של האב הממוצעת הינה כ-14,000 ₪ לחודש.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלוגית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

1 לאב יש תשלום משכנתא של 3,500 ₪ ועל כן ההכנסה הפנויה שלו הינה: 10,500 ₪.

2
3 130. האם בסיכומיה מוסיפה להכנסתה את תשלום המזונות הזמניים ומפחיתה מהכנסתו של האב
4 את תשלום המזונות הזמניים. אין לנקוט בשיטת חישוב זו. בעת חישוב הכנסת הצדדים יש
5 להתחשב בהכנסותיהם מכל המקורות ותשלומי מדור. המזונות נועדו עבור הקטינים ואינם
6 חלק (לא להוספה ולא לניכוי) כחלק מהכנסות ההורים.

7
8 131. אשר על כן, אני קובעת כי יחס ההכנסות בין ההורים הוא 31% האם – 69% האב.

9
10 132. אשר על כן ובהתחשב ביחס ההכנסות בין ההורים על האב לשאת בהתאם לפער ההכנסות בין
11 הצדדים בתשלום עבור מזונות כל אחד מהילדים בסך של 966 ₪ לחודש.

12
13
14
15 133. בכל הנוגע לתחילת מועד התשלום – האם עותרת כי ייקבע חיוב רטרואקטיבי החל מחודש
16 3/2019 בו הוגשה הבקשה ליישוב סכסוך. האב לא התייחס לנושא זה. עם זאת ולאחר בחינת
17 הטענות גם במסגרת הבקשה למזונות זמניים שם אין מחלוקת כי האב נשא בתשלומים והאם
18 מציינת מפורשות בבקשתה כי עד לחודש 7/2019 שולמו המזונות בסכום של 1,800 ₪ ולאחר
19 מכן הופחתו ובחודש 9/2019 כבר נפסקו המזונות הזמניים – אני סבורה כי פער זה לאור
20 הפסיקה הנוכחית, אינו פער המזכה כעת בשינוי רטרואקטיבי. יתרה מכך, טענת האם לא
21 הופנתה לגבי החלוקה של הוצאות הרפואה והחינוך. לאור הפער בין החיוב במזונות זמניים
22 ולחיוב הקבוע אני מורה כי האב יישא במזונות על פי פסק הדין החל מחודש 1/2021. עד למועד
23 זה תחול ההחלטה למזונות זמניים.

24
25 134. בכל הנוגע לדרישת האב לאי תשלום מזונות בתקופת הצבא של הילדים – הנתבע עותר כי
26 מרגע שתסיים הבת את כיתה י"ד יש להורות על הפסקת תשלום המזונות לחלוטין מאחר שהיא
27 במשמורת משותפת מלאה. הנתבע מתנגד לתשלום מזונות בתקופת הצבא ולחילופין עותר כי
28 ייקבע שהסכום ישולם ישירות לידי הילדים. בכתב התביעה עתרה לחיוב בתקופת השירות
29 הצבאי. לאחר בחינת טענות הצדדים ולאור פערי ההשתכרות ביניהם, אין מקום להפסקת
30 תשלום בתקופת השירות הצבאי.
31 על כן אני קובעת כי האב ישא בתשלום המזונות המלא עד גיוסו של כל ילד לשירות חובה בצה"ל
32 או שירות לאומי. מגיוסו של כל ילד לשירות חובה או שירות לאומי ועד לתום תקופת השירות
33 הצבאי הסדיר /או השירות הלאומי, יעמדו דמי המזונות על 1/3 משיעורם הקודם.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלונית נ' פלוני
תלה"מ 19-07-66482

135. בכל הנוגע לתשלומי מחציות – בסיכומים הייתה הסכמה בין הצדדים כי תמשיך להיות חלוקה של הוצאות רפואה וחינוך בחלקים שווים בין ההורים. על כן אני קובעת כי שני ההורים יישאו בחלקים שווים בהוצאות רפואיות חריגות בלבד (כאשר בהוצאות אלה לא יכללו הוצאות עבור היגינה ויופי של הבת) וכן ישאו בחלקים שווים בהוצאות החינוך של שני הילדים (לגבי הבת התשלום יהיה לאחר ניכוי כל תשלום מהצבא). תשלומי חינוך יכללו גם את הוצאות עבור תחילת שנה (תשלומים לבי"ס, ציוד לימודי וספרי לימוד) בניכוי תשלומי מל"ל.

136. ניתנות בזה ההוראות הבאות באשר לדמי המזונות:

א. האב יישא במזונות בסכום של 966 ₪ לחודש עבור כל אחד מהילדים ישירות לתובעת בכל 10 לחודש ומראש וזאת החל מחודש 1/2021 ועד גיוסו של כל ילד לשירות חובה בצה"ל או שירות לאומי. מגיוסו של כל ילד לשירות חובה או שירות לאומי ועד לתום תקופת השירות הצבאי הסדיר ו/או השירות הלאומי, יעמדו דמי המזונות על 1/3 משיעורם הקודם.

ב. דמי המזונות יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן ויעודכנו אחת ל-3 חודשים, ללא הפרשים רטרואקטיביים בין תקופה אחת לרעותה. מדד הבסיס לחישוב יהיה מדד החודש הידוע במועד בו נפסקים דמי מזונות אלה, והתחשיב יעשה לעומת המדד הידוע בעת עריכת תחשיב ההצמדה.

ג. עד לחודש 12/2020 (כולל) תחול ההחלטה למזונות זמניים מיום 8.9.2019.

ד. בנוסף לדמי המזונות וכחלק מהם ישאו ההורים בחלקים שווים בהוצאות רפואיות חריגות בלבד של הילדים (כאשר בהוצאות אלה לא יכללו הוצאות עבור היגינה ויופי של הבת) וכן ישאו בחלקים שווים בהוצאות החינוך של שני הילדים (לגבי הבת התשלום יהיה לאחר ניכוי כל תשלום מהצבא). תשלומי חינוך יכללו גם את הוצאות עבור תחילת שנה (תשלומים לבי"ס, ציוד לימודי וספרי לימוד) בניכוי תשלומי מל"ל.

ה. סכום שלא שולם במועדו יישא ריבית והפרשי הצמדה כחוק בין היום שנועד לתשלום לבין הפירעון המלא בפועל.

ו. קצבת הילדים מאת המל"ל תשולם לידי האם, בנוסף לדמי המזונות.

137. הוצאות ההליך - לאור התוצאה אליה הגעתי אין צו להוצאות.

138. המזכירות תסגור את תלה"מ 19-07-66482.

139. פסק הדין ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 19-07-66498 פלוגית נ' פלוגי
תלה"מ 19-07-66482

ניתן היום, כ"ב טבת תשפ"א, 06 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

תמר סנונית פורר, שופטת